

台灣銀行業的獲利能力

黃志典 金融案例評析

「資產報酬率」(returns on asset, ROA) 與「淨值報酬率」(returns on equity, ROE) 是衡量銀行獲利能力最常使用的指標，前者(ROA) 衡量銀行每使用一單位資產可以創造多少淨利，計算方式為「淨利/資產」，後者(ROE) 衡量銀行每使用一單位淨值可以創造多少淨利，計算方式為「淨利/淨值」，兩者數值越高表示銀行的獲利能力越好。

ROA 衡量的是銀行使用資產的獲利能力，在銀行的總營運資金中，自有資金(即銀行淨值)只占一小部分，一般來說，不到 10%，其餘的都是借貸而來，所以，銀行的 ROE 通常都十數倍於 ROA，例如一家銀行的 ROA 如果為 1%，其 ROE 可以高達 15%，甚或 20%，反之，銀行的 ROA 如果為-1%，其 ROE 可以達-15%，甚或-20%。這恰好說明銀行業是一個高槓桿的行業，銀行在資產上的獲利率或虧損率，反應在自有資金上，有很強的擴大效果。下表是 2002 年到 2009 年，本國銀行每年的平均資產報酬率與淨值報酬率。

就資金的機會成本而言，一家銀行所創造的 ROE 應該比長期政府公債的殖利率高，否則，銀行不如關門，讓股東以自有資金購買長期政府公債。

以國際上經營良好的銀行而言，其 ROA 大約可以達到 1% 左右，ROE 則大約可以達到 15% 到 20%。反觀，在 2002 年到 2009 年之間，本國銀行的平均 ROA 最高為 0.58% (2004 年)，平均 ROE 最高為 8.81% (2004 年)，顯見本國銀行的獲利能力並不好。

表 1 台灣銀行業的獲利能力指標 單位：% (年率)

年度	ROA (稅前純益/資產)	ROE (稅前純益/淨值)
2002	-0.49	-5.11
2003	0.47	6.52
2004	0.58	8.81
2005	0.34	4.41
2006	-0.40	-7.34
2007	0.07	2.60
2008	-0.09	-0.67
2009	0.25	4.33

資料來源：中央銀行，本國銀行營運績效季報。

以下是 2010 年 2 月 12 日工商時報的一篇報導，說明本國銀行與信用合作社在 2008 年與 2009 年的全球金融危機前後，ROA 與 ROE 的變化情形。

國銀 ROA、ROE 勝信合社

【2010.02.12/ 工商時報/記者薛翔之／台北報導】

國銀揚眉吐氣，ROA、ROE 勝信合社。金管會銀行局統計，信用合作社去（2009）年的資產報酬率（ROA）和淨值報酬率（ROE），分別為 0.03% 和 0.42%，由於信合社 2008 年的 ROA 和 ROE 比本國銀行多出一倍，去年則打回原形，落後國銀。

信合社聯合社總經理張森宇 8 日指出，由於國內的利率處於低檔，信用合作社收受的定期存款，雖隨著合作金庫的牌告利率而下調，但反應方面沒有辦法那麼立即，反觀放款利率則須馬上反應，提供較低的利率，因此才會導致信合社的獲利能力下滑。

另一方面，信合社業務較為單純，以存款、放款為主，不如銀行多元，因此，沒有其他收益可以彌補。

根據初估的數據，國內 26 家信用合作社去年度的稅前盈餘僅 1.59 億元，依此計算 ROA 僅 0.03%、ROE 僅 .42%，不過逾放比不到 1%，僅 0.85%，呆帳覆蓋率高達 171.95%。

整體來說，去年信合社虧損集中於少數信合社，其中，體質不錯的第九信用合作社，除了利率因素以外，加上提撥退休準備，才導致虧損約 4 億餘元；彰化一信和彰化六信也是將呆帳一次提列足額，造成稅前盈餘呈現負數。